Représentation des Doukhobors dans les médias

Ce CyberMystère examine des articles de journaux portant sur les Doukhobors au début du vingtième siècle, vers l'époque où est mort leur chef, Peter Verigin. Les élèves apprennent à reconnaître la partialité et l'impartialité dans les articles de journaux traitant des Doukhobors.

Un défi de pensée critique qui accompagne le mystère

« Explosion sur la ligne de Kettle Valley : la mort de Peter Verigin »

des Grands Mystères de l'histoire canadienne

http://www.cybermysteres.ca/quests/21/indexfr.html

Auteure : Catherine Duquette

Directrice de la rédaction : Ruth Sandwell

Directeur de la série : Roland Case

inspiré d'une approche mise au point par le Critical Thinking Consortium (TC²)
www.tc2.ca

Âges :
14 à 16 ans

Cours :
histoire canadienne, sciences humaines, éducation civique

Thèmes majeurs :

- partialité et impartialité journalistique
- relations avec les immigrants au Canada au début du vingtième siècle
- préjugés religieux et ethniques
- les Doukhobors au Canada

 © 2007 des Grands Mystères de l'histoire canadienne

Défi de pensée critique

- Déterminer dans quelle mesure chacun des deux articles de journal est partial ou impartial.
- Rédiger un éditorial pour expliquer pourquoi l'article le moins objectif est toutefois juste ou le réécrire pour offrir une couverture plus objective.

Compréhension globale

- Les élèves apprendront quelles relations la communauté doukhobor entretenait avec le reste de la société au Canada au début du vingtième siècle.
- Les élèves apprendront à reconnaître la partialité et l'impartialité dans les articles de journaux couvrant les évènements où sont impliqués des groupes immigrants.

Outils requis

Connaissance du contexte

- connaissance du mode de vie des Doukhobors au Canada au début du vingtième siècle
- connaissance des perspectives biaisées et impartiales

Critères d'évaluation

- critères d'impartialité journalistique (ex. : contient de l'information pertinente et importante, décrit l'évènement selon un point de vue impartial)

Vocabulaire spécifique de la pensée critique

- partialité des médias

Stratégies de réflexion

- tableau de données
- échelle d'évaluation

Habitudes mentales

- honnêteté
- équité
- ouverture d'esprit

Autoapprentissage

Cette leçon peut tenir lieu d'activité d'autoapprentissage. Les élèves peuvent travailler individuellement ou en équipe de deux à l'aide des instructions et du matériel pédagogique qu'ils trouveront à l'adresse : http://www.cybermysteres.ca/quests/21/indexfr.html.

Activités pour toute la classe

Les pages suivantes contiennent des variantes de la marche à suivre individuelle fournie dans le site Web du CyberMystère. Ces variantes vous permettront d'explorer le CyberMystère avec toute votre classe. Pour des raisons de commodité, tout le matériel pédagogique et les instructions contenus dans le site Web ont été reproduits à côté des suggestions destinées à toute la classe.

 © 2007 des Grands Mystères de l'histoire canadienne

Activités suggérées

Introduction aux concepts de partialité et d'inéquité journalistique

➤ Demandez aux élèves de commenter le type d'articles qui traitent des jeunes. Après avoir obtenu quelques réponses de la part des élèves, demandez-leur s'ils croient que la partialité dans les médias est un phénomène récent engendré par la différence d'âge ou si elle a toujours été omniprésente dans les médias. Expliquez aux élèves qu'ils devront lire des articles de journaux historiques pour vérifier la validité de cette hypothèse.

Introduction à l'affaire Verigin

➤ En vous basant sur *l'Introduction*, expliquez aux élèves le défi sur lequel va porter leur enquête.

INTRODUCTION

Le soir du 28 octobre 1924, Peter Verigin monte dans un train du Canadien Pacifique à Brilliant, en Colombie-Britannique, le quartier général de la communauté doukhobor. Vers une heure, la voiture-coach dans laquelle il prend place est soufflée par une explosion. Verigin et huit autres personnes périssent dans l'explosion. Les enquêteurs dépêchés sur les lieux concluent rapidement qu'il ne s'agit pas d'un accident.

Mieux connu comme « le Divin », Peter Verigin vivait comme un roi à la tête d'un groupe d'immigrants russes installés au Canada, les Doukhobors, dont la devise était « Travail et non-violence ». Les Doukhobors prônaient l'égalité et rejetaient tant l'autorité de l'Église que celle de l'État. Par conséquent, ils furent persécutés en Russie. En 1902, leur chef, Peter Verigin, et plusieurs membres de sa communauté vinrent au Canada afin de commencer une nouvelle vie.

Pourtant, les Doukhobors ne trouvèrent pas la paix au Canada. Ils considéraient que le gouvernement s'ingérait dans leurs principes religieux et politiques et employèrent divers moyens de protestation : incendies criminels, nudité en public et refus de payer l'impôt ou d'envoyer leurs enfants à l'école. Ce comportement inhabituel a valu aux Doukhobors une réputation de citoyens indésirables et ils se sont retrouvés sous la surveillance de la GRC. Les reportages couvrant l'histoire des Doukhobors avaient souvent un ton négatif. Étaient-ils objectifs ou reflétaient-ils une certaine partialité des journalistes envers le groupe? Même si les articles étaient positifs, cela signifie-t-il qu'ils étaient nécessairement impartiaux?

➤ En vous basant sur la *Tâche*, donnez un aperçu des activités que les élèves entreprendront.

➤ Vous pourriez télécharger et exposer des images pour aider vos élèves à conceptualiser le mode de vie des Doukhobors et l'époque à laquelle ce CyberMystère fait référence.

TÂCHE

Dans le cadre de ce CyberMystère, vous devrez évaluer deux articles rédigés en 1924 au sujet du comportement controversé d'un groupe religieux, les Doukhobors. Vous devrez déterminer jusqu'à quel point chacun des articles est juste, impartial; puis vous défendrez ou réécrirez l'un des articles.

Afin d'accomplir cette tâche, vous devrez d'abord en apprendre davantage sur les Doukhobors : leurs pratiques religieuses, leur mode de vie en communauté et leur aversion pour nombre d'aspects de la société canadienne. Vous apprendrez aussi quels sont les critères qui permettent de distinguer un reportage partial d'un reportage impartial. Ensuite, vous lirez les deux articles sélectionnés et déciderez à quel point ils sont biaisés ou justes envers les Doukhobors. Enfin, vous écrirez un éditorial où vous exposerez les raisons pour lesquelles l'article le moins objectif est toutefois juste ou vous le réécrirez pour offrir une couverture plus objective.

Connaître les Doukhobors

➤ En vous basant sur *l'Étape 1 : Connaître les Doukhobors*, expliquez aux élèves que les historiens ont produit deux documents qu'ils croient être des résumés impartiaux des activités des Doukhobors durant les années 1920.

ÉTAPE 1 : CONNAÎTRE LES DOUKHOBORS

En premier lieu, il vous sera utile d'en apprendre davantage sur les Doukhobors et leur célèbre chef, Peter Verigin. Les historiens qui ont contribué à la réalisation du site Web Explosion sur la ligne de Kettle Valley : la mort de Peter Verigin ont produit deux documents qu'ils croient être des résumés impartiaux des activités des Doukhobors durant les années 1920. Ces deux documents se retrouvent dans la section « Études » des *Éléments de preuve*.

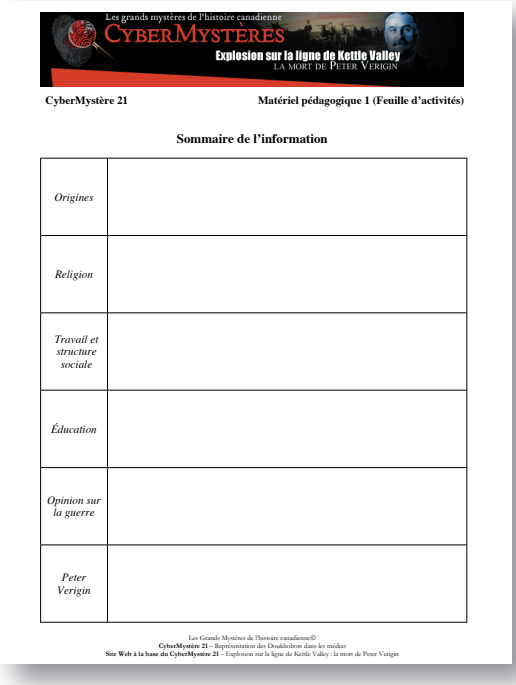
Au fil de votre lecture, relevez des détails importants sur l'histoire et le mode de vie des Doukhobors. Vous pouvez utiliser la grille du « Sommaire de l'information » pour y noter des renseignements portant sur les sujets suivants :

- origines des Doukhobors (avant leur immigration au Canada);
- religion;
- travail et structure sociale;
- éducation;
- opinion sur la guerre;
- actions de leur chef, Peter Verigin.

 © 2007 des Grands Mystères de l'histoire canadienne

➤ Indiquez aux élèves de consulter les documents qui se trouvent dans la section « Études » des *Éléments de preuve*.

➤ Photocopiez et distribuez aux élèves des copies du document *« Sommaire de l'information »* pour qu'ils y notent des renseignements sur les Doukhobors.



Les grands mystères de l'histoire canadienne
CyberMystères
Explosion sur la ligne de Kettle Valley
LA MORT DE PETER VERIGIN

CyberMystère 21 **Matériel pédagogique 1 (Feuille d'activités)**

Sommaire de l'information

Origines	
Religion	
Travail et structure sociale	
Éducation	
Opinion sur la guerre	
Peter Verigin	

Les Grands Mystères de l'histoire canadienne©
CyberMystère 21 – Représentation des Doukhobors dans les médias
Site Web à la base du CyberMystère 21 – Explosion sur la ligne de Kettle Valley : la mort de Peter Verigin

Réflexion sur les notions de « partialité » et de « perspective »

➤ En vous basant sur *l'Étape 2 : Réfléchir sur les notions de « partialité » et de « perspective »*, discutez avec les élèves des termes « partialité », « perspective » et « impartialité ».

➤ Demandez aux élèves de suggérer deux descriptions d'un spectacle à grand déploiement destiné aux adolescents (tel qu'un concert rock), où le contrôle des foules est nécessaire : 1) selon la perspective d'un adolescent et 2) selon la perspective d'un adulte n'ayant pas d'enfant. Demandez aux élèves si chaque description risque d'être partiale. Comment l'évènement pourrait-il être décrit selon une perspective impartiale?

Éléments de preuve

Études
Peter Verigin – Notes biographiques
Conflits des Doukhobors entre eux et avec leurs voisins

Étape 2 : Réfléchir sur les notions de « partialité » et de « perspective »

Avant de déterminer si un compte rendu journalistique est objectif ou non, il convient de définir clairement la différence entre les concepts de « partialité » et de « perspective ». Plusieurs personnes croient que ces termes sont synonymes, ce qui donne l'impression que tout le monde a un parti pris simplement parce que chacun de nous possède sa propre perspective ou perception du monde. Cette affirmation est beaucoup trop simpliste, et donc trompeuse. Affirmer que tous les gens sont nécessairement partiaux revient-il à dire que personne n'est apte à examiner une question de façon objective et à tirer des conclusions justifiées à la lumière des preuves fournies?

En portant une attention particulière à la signification de chacun de ces termes, il est possible de mieux comprendre comment certaines perspectives peuvent être partiales et d'autres non. Une perspective est un point de vue qu'adopte quelqu'un pour observer un évènement. Une perspective est partiale si elle mène à une décision teintée de préjugés injustes en faveur d'une personne ou d'un groupe. Le contraire de « partialité » est « impartialité ». Une perspective impartiale indique que la personne a tenté de rejeter tout préjugé en faveur ou au détriment d'une personne ou d'un groupe en s'assurant que toutes les parties sont bien représentées et respectées. Bien sûr, il est difficile d'être entièrement impartial. C'est pourquoi il est plus juste de parler de degré de partialité ou d'impartialité d'une perspective. Les facteurs suivants peuvent être utiles pour évaluer ce degré d'objectivité :

Une perspective est impartiale dans la mesure où la personne est

- *Ouverte d'esprit :* la personne démontre une volonté d'accepter les nouvelles idées et de modifier ses opinions en fonction de nouveaux éléments de preuve;
- *Équitable :* la personne considère l'ensemble des preuves fournies du point de vue des différentes parties impliquées dans l'affaire;
- *Honnête :* la personne tente sincèrement de laisser ses préférences ou ses intérêts personnels de côté lors de l'évaluation des preuves contradictoires.

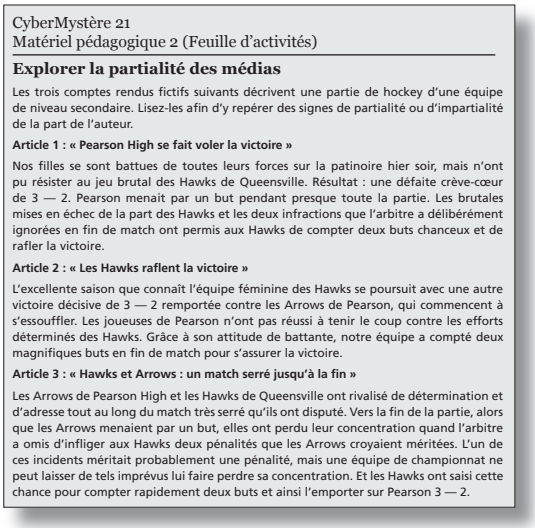
Une perspective est partiale dans la mesure où la personne est

- *Étroite d'esprit :* la personne refuse de considérer les éléments de preuve qui pourraient aller à l'encontre de son opinion préconçue;
- *Inique :* la personne tire des conclusions qui s'appuient principalement sur des éléments de preuve favorables à sa propre position;
- *Malhonnête :* la personne laisse ses intérêts personnels teinter sa décision pour favoriser une partie au détriment des autres.

Dans le document *« Explorer la partialité des médias »*, vous trouverez trois comptes rendus fictifs décrivant une partie de hockey d'une équipe de niveau secondaire. Lisez-les et tentez d'y repérer des signes de partialité ou d'impartialité de la part de l'auteur. Si vous avez de la difficulté à déterminer lequel des trois comptes rendus est le plus objectif, consultez le document intitulé *« Distinguer les perspectives partiales et impartiales »* pour en apprendre davantage sur ces concepts.

 © 2007 des Grands Mystères de l'histoire canadienne

➤ Photocopiez et distribuez aux élèves des copies des documents *« Distinguer les perspectives partiales et impartiales »* et *« Explorer la partialité des médias »*. Demandez aux élèves de lire les trois comptes rendus fictifs décrivant une partie de hockey d'une équipe de niveau secondaire et de repérer des signes de partialité ou d'impartialité de la part de l'auteur. S'ils ont de la difficulté à déterminer lequel des trois comptes rendus est le plus objectif, suggérez-leur de consulter les notes préparatoires qui fournissent de l'information générale.



CyberMystère 21
Matériel pédagogique 2 (Feuille d'activités)

Explorer la partialité des médias

Les trois comptes rendus fictifs suivants décrivent une partie de hockey d'une équipe de niveau secondaire. Lisez-les afin d'y repérer des signes de partialité ou d'impartialité de la part de l'auteur.

Article 1 : « Pearson High se fait voler la victoire »

Nos filles se sont battues de toutes leurs forces sur la patinoire hier soir, mais n'ont pu résister au jeu brutal des Hawks de Queensville. Résultat : une défaite crève-cœur de 3 — 2. Pearson menait par un but pendant presque toute la partie. Les brutales mises en échec de la part des Hawks et les deux infractions que l'arbitre a délibérément ignorées en fin de match ont permis aux Hawks de compter deux buts chanceux et de rafler la victoire.

Article 2 : « Les Hawks raflent la victoire »

L'excellente saison que connaît l'équipe féminine des Hawks se poursuit avec une autre victoire décisive de 3 — 2 remportée contre les Arrows de Pearson, qui commencent à s'essouffler. Les joueuses de Pearson n'ont pas réussi à tenir le coup contre les efforts déterminés des Hawks. Grâce à son attitude de battante, notre équipe a compté deux magnifiques buts en fin de match pour s'assurer la victoire.

Article 3 : « Hawks et Arrows : un match serré jusqu'à la fin »

Les Arrows de Pearson High et les Hawks de Queensville ont rivalisé de détermination et d'adresse tout au long du match très serré qu'ils ont disputé. Vers la fin de la partie, alors que les Arrows menaient par un but, elles ont perdu leur concentration quand l'arbitre a omis d'infliger aux Hawks deux pénalités que les Arrows croyaient méritées. L'un de ces incidents méritait probablement une pénalité, mais une équipe de championnat ne peut laisser de tels imprévus lui faire perdre sa concentration. Et les Hawks ont saisi cette chance pour compter rapidement deux buts et ainsi l'emporter sur Pearson 3 — 2.

DISTINGUER LES PERSPECTIVES PARTIALES ET IMPARTIALES

Il est souvent convenu que chaque être humain possède une perspective qui lui est propre et que cela implique que chacun doit nécessairement avoir une opinion arrêtée sur tous les sujets. Cette impression est répandue chez les gens qui croient que « perspective » et « partialité » sont synonymes – que ces deux termes ont exactement la même signification. Nous croyons qu'il y a une importante différence entre les deux.

Quelle est la différence entre une perspective partiale et une perspective impartiale?

Une perspective est un point de vue selon lequel une personne voit un évènement. Par exemple, je peux considérer un évènement selon le point de vue d'un enseignant ou celui d'un élève, ou je peux adopter une perspective supérieure ou de plain-pied. En d'autres mots, la perspective influence ce qu'une personne voit. Cependant, cela ne signifie pas que cette personne a une perspective nécessairement partiale. Une perspective partiale implique que celle-ci influence injustement le résultat en faveur d'une personne ou d'un groupe. Par exemple, si je considère un évènement seulement du point de vue d'un enseignant, je pourrais être injuste envers les élèves. Je pourrais négliger leur perception. Mais que se passe-t-il si j'adopte une perspective qui prend en compte les deux points de vue? Au lieu de faire preuve de favoritisme à l'endroit d'un groupe, je cherche à m'assurer que les deux parties sont parfaitement représentées et respectées. Autrement dit, que se passe-t-il si je tente d'adopter une perspective impartiale?

Est-il possible d'adopter une perspective impartiale?

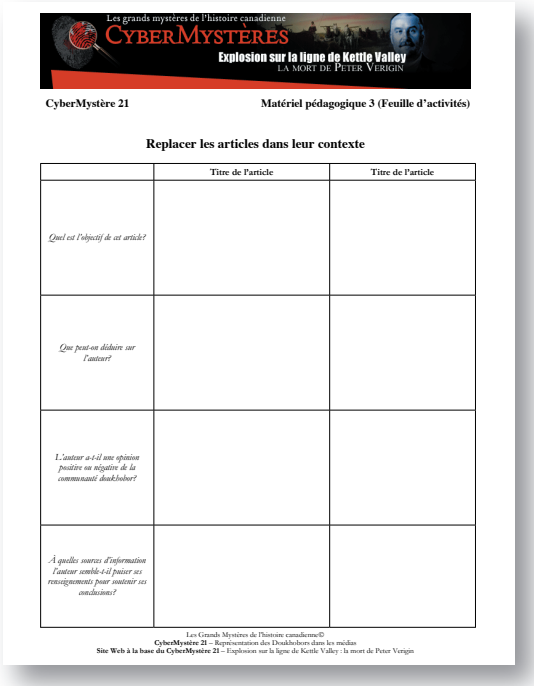
Est-il possible de faire complètement fi de ses sentiments personnels pour observer un évènement de façon juste? Vous avez sans doute une équipe de sport préférée et, naturellement, vous aimeriez qu'elle remporte le championnat. Mais ce n'est pas parce que vous êtes partisan de cette équipe que vous n'êtes pas capable de faire une prédiction impartiale en estimant quelle équipe a le plus de chances de gagner. Il ne fait pas de doute que si vous considérez toutes les preuves et que vous laissez temporairement de côté les espoirs personnels que vous entretenez pour votre équipe, vous pouvez arriver à une conclusion équitable. De la même façon, le système judiciaire canadien s'attend à ce que les juges adoptent une perspective impartiale lorsqu'ils entendent des causes : ils ne laissent pas leurs désirs personnels les écarter de leur devoir, qui consiste à arriver à une conclusion éclairée, basée sur une instruction équitable de toutes les parties de l'affaire. Même si les gens ne parviennent pas toujours parfaitement à cette impartialité, cela ne veut pas dire qu'ils ne doivent pas tenter de l'atteindre. Si un coureur n'arrive jamais à battre son record personnel, est-ce une raison pour qu'il décide de ne plus faire aucun effort pour y arriver? Comme l'impartialité est un idéal vers lequel il faut tendre, il est probablement plus juste de parler du degré d'impartialité de la perspective d'une personne plutôt que de s'attendre à ce que sa perspective soit totalement partiale ou totalement impartiale.

Comment déterminer l'impartialité d'une personne?

La meilleure façon de déterminer à quel degré une perspective est partiale ou impartiale est d'observer quels moyens la personne a pris pour arriver à ses conclusions. Malheureusement, les historiens ont rarement la chance de s'entretenir avec les gens pour déterminer la démarche qui sous-tend leurs conclusions. Les historiens doivent alors s'en remettre aux preuves écrites que les gens ont laissées et qui peuvent suggérer si leurs perspectives sont partiales ou impartiales.

Analyse des articles

➤ En vous basant sur *l'Étape 3 : Analyser les articles*, photocopiez et distribuez les deux sources qui se trouvent sous *Éléments de preuve*, ainsi que des copies de la feuille d'activités *« Replacer les articles dans leur contexte »*. Suggérez aux élèves de lire chaque source deux fois : la première pour saisir le ton général de l'article et l'intention véhiculée, tout en se référant aux questions de la feuille d'activités pour guider leur lecture; la deuxième pour chercher des manifestations des attitudes énumérées à l'Étape 3.



Les grands mystères de l'histoire canadienne
CyberMystères
Explosion sur la ligne de Kettle Valley
LA MORT DE PETER VERIGIN

CyberMystère 21 **Matériel pédagogique 3 (Feuille d'activités)**

Replacer les articles dans leur contexte

	Titre de l'article	Titre de l'article
Quel est l'objectif de cet article?		
Que peut-on déduire sur l'auteur?		
L'auteur a-t-il une opinion positive ou négative de la communauté doukhobor?		
À quelles sources d'information l'auteur semble-t-il puiser ses renseignements pour soutenir ses conclusions?		

Les Grands Mystères de l'histoire canadienne©
CyberMystère 21 – Représentation des Doukhobors dans les médias
Site Web à la base du CyberMystère 21 – Explosion sur la ligne de Kettle Valley : la mort de Peter Verigin

ÉTAPE 3 : ANALYSER LES ARTICLES

Vous êtes maintenant prêts à analyser les deux articles qui se trouvent dans la section « Sources » des *Éléments de preuve*. Nous vous suggérons de lire deux fois chaque article. À la première lecture, soyez attentifs au ton général de l'article et à l'intention véhiculée. Au besoin, référez-vous aux quatre questions du tableau « Replacer les articles dans leur contexte » pour vous guider lors de la lecture initiale des articles.

Au fil de votre deuxième lecture, cherchez attentivement dans chaque article des manifestations des attitudes suivantes :

- ouverture ou étroitesse d'esprit;
- équité ou iniquité;
- honnêteté ou malhonnêteté.

Pour chaque article, utilisez une copie de la feuille d'activités « Identifier le degré de partialité » pour noter les indices qui, selon vous, dénotent la partialité ou l'impartialité de l'auteur. Attribuez à chaque facteur une note entre +4 (très impartial) et -4 (très partial). Ensuite, donnez votre évaluation générale du degré d'objectivité du document.

ÉLÉMENTS DE PREUVE

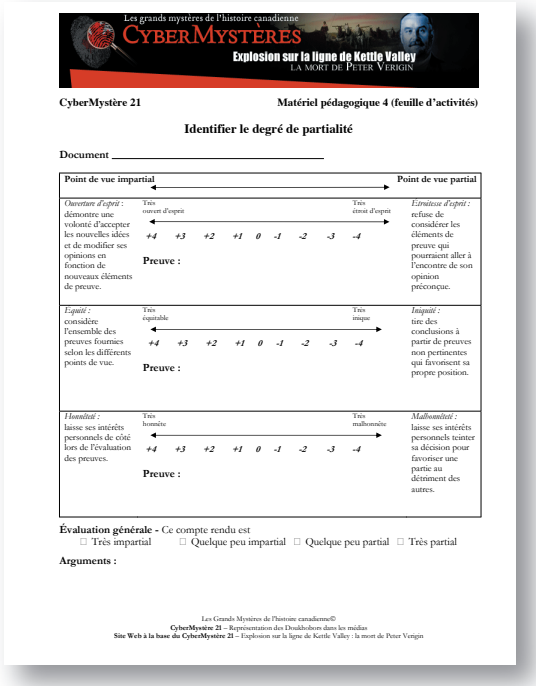
Sources

Article de magazine, Mme W. Garland Foster, « Une utopie vouée à l'échec », *Saturday Night*, 14 juin 1924

Article de journal, Éditorial d'un journal de l'Oregon concernant les Doukhobors, *Oregon Daily Journal*, 15 avril 1924

 © 2007 des Grands Mystères de l'histoire canadienne

➤ Photocopiez et distribuez aux élèves des copies du document *« Identifier le degré de partialité »* pour qu'ils y notent les indices qui dénotent la partialité ou l'impartialité de l'auteur.



Les grands mystères de l'histoire canadienne
CyberMystères
Explosion sur la ligne de Kettle Valley
La mort de Peter Verigin

CyberMystère 21 **Matériel pédagogique 4 (feuille d'activités)**

Identifier le degré de partialité

Document _____

Point de vue impartial ⟷ **Point de vue partial**		
Ouverture d'esprit : démontre une volonté d'accepter les nouvelles idées et de modifier ses opinions en fonction de nouveaux éléments de preuve.	Très ouvert d'esprit ⟷ Très étroit d'esprit +4 +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 -4 **Preuve :**	*Étroitesse d'esprit :* refuse de considérer les éléments de preuve qui pourraient aller à l'encontre de son opinion préconçue.
Équité : considère l'ensemble des preuves fournies selon les différents points de vue.	Très équitable ⟷ Très inique +4 +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 -4 **Preuve :**	*Iniquité :* tire des conclusions à partir de preuves non pertinentes qui favorisent sa propre position.
Honnêteté : laisse ses intérêts personnels de côté lors de l'évaluation des preuves.	Très honnête ⟷ Très malhonnête +4 +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 -4 **Preuve :**	*Malhonnêteté :* laisse ses intérêts personnels teinter sa décision pour favoriser une partie au détriment des autres.

Évaluation générale - Ce compte rendu est
☐ Très impartial ☐ Quelque peu impartial ☐ Quelque peu partial ☐ Très partial

Arguments :

Les Grands Mystères de l'histoire canadienne©
CyberMystère 21 – Représentation des Doukhobors dans les médias
Site Web à la base du CyberMystère 21 – Explosion sur la ligne de Kettle Valley : la mort de Peter Verigin

Réécriture ou défense de l'un des articles

➤ En vous basant sur *l'Étape 4 : Réécrivez ou défendre l'un des articles*, indiquez aux élèves de choisir l'un des deux articles qu'ils ont évalués (peut-être celui qui est le plus partial) et de rédiger un éditorial où ils expliqueront aux lecteurs pourquoi il s'agit d'un reportage juste ou encore, de réécrire l'article pour en faire un compte rendu impartial.

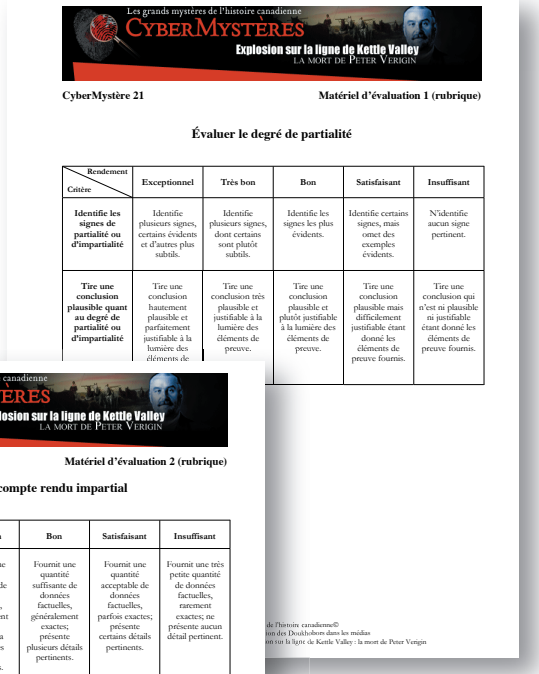
ÉTAPE 4 : RÉÉCRIVEZ OU DÉFENDEZ L'UN DES ARTICLES

Choisissez l'un des deux articles que vous avez évalués, peut-être celui qui est le plus partial. Votre tâche consiste à réécrire l'article s'il est partial, en vous assurant de respecter les critères d'impartialité. Sinon, vous pouvez choisir de rédiger un éditorial où vous expliquerez aux lecteurs comment et pourquoi il s'agit d'un reportage juste ou objectif.

Passez en revue les critères qui font qu'un compte rendu est impartial pendant que vous retravaillez le texte pour le rendre conforme à ces critères ou que vous défendez sa nature impartiale. Assurez-vous que votre texte remplisse les critères d'impartialité. Gardez en tête que vous écrivez pour un journal : il est important de respecter le style qui convient à un article journalistique.

Évaluation

➤ Utilisez la rubrique *« Évaluer le degré de partialité »* pour évaluer dans quelle mesure les élèves ont été capables d'identifier l'impartialité dans chaque article. Utilisez la rubrique *« Évaluer un compte rendu impartial »* pour évaluer à quel point les élèves ont réussi à réécrire un article impartial ou à le défendre.

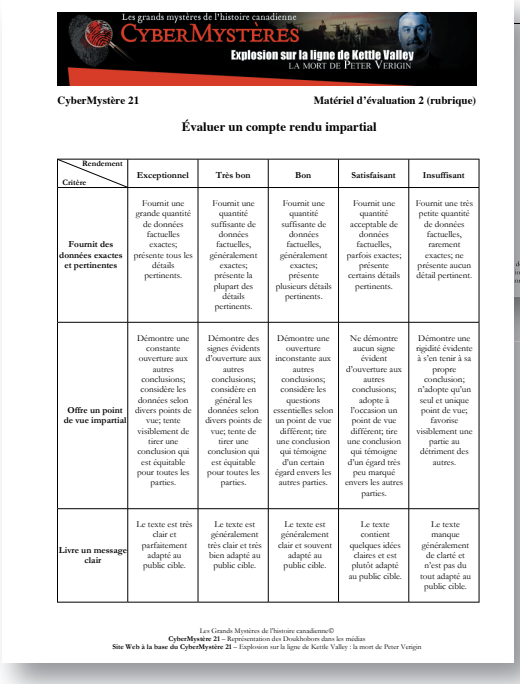


Les grands mystères de l'histoire canadienne
CyberMystères
Explosion sur la ligne de Kettle Valley
La mort de Peter Verigin

CyberMystère 21 **Matériel d'évaluation 1 (rubrique)**

Évaluer le degré de partialité

Critère \ Rendement	Exceptionnel	Très bon	Bon	Satisfaisant	Insuffisant
Identifie les signes de partialité ou d'impartialité	Identifie plusieurs signes, certains évidents et d'autres plus subtils.	Identifie plusieurs signes, dont certains sont plutôt subtils.	Identifie les signes les plus évidents.	Identifie certains signes, mais omet des exemples évidents.	N'identifie aucun signe pertinent.
Tire une conclusion plausible quant au degré de partialité ou d'impartialité	Tire une conclusion hautement plausible et parfaitement justifiable à la lumière des éléments de	Tire une conclusion très plausible et justifiable à la lumière des éléments de preuve.	Tire une conclusion plausible et plutôt justifiable à la lumière des éléments de preuve.	Tire une conclusion plausible mais difficilement justifiable étant donné les éléments de preuve fournis.	Tire une conclusion qui n'est ni plausible ni justifiable étant donné les éléments de preuve fournis.



Les grands mystères de l'histoire canadienne
CyberMystères
Explosion sur la ligne de Kettle Valley
La mort de Peter Verigin

CyberMystère 21 **Matériel d'évaluation 2 (rubrique)**

Évaluer un compte rendu impartial

Critère \ Rendement	Exceptionnel	Très bon	Bon	Satisfaisant	Insuffisant
Fournit des données exactes et pertinentes	Fournit une grande quantité de données factuelles exactes; présente tous les détails pertinents.	Fournit une quantité suffisante de données factuelles, généralement exactes; présente la plupart des détails pertinents.	Fournit une quantité suffisante de données factuelles, généralement exactes; présente plusieurs détails pertinents.	Fournit une quantité acceptable de données factuelles, parfois exactes; présente certains détails pertinents.	Fournit une très petite quantité de données factuelles, rarement exactes; ne présente aucun détail pertinent.
Offre un point de vue impartial	Démontre une constante ouverture aux autres conclusions; considère les données selon divers points de vue; tente visiblement de tirer une conclusion qui est équitable pour toutes les parties.	Démontre des signes évidents d'ouverture aux autres conclusions; considère en général les données selon divers points de vue; tente de tirer une conclusion qui est équitable pour toutes les parties.	Démontre une ouverture inconstante aux autres conclusions; considère les questions essentielles selon un point de vue différent; tire une conclusion qui témoigne d'un certain égard envers les autres parties.	Ne démontre aucun signe évident d'ouverture aux autres conclusions; adopte à l'occasion un point de vue différent; tire une conclusion qui témoigne d'un égard très peu marqué envers les autres parties.	Démontre une rigidité évidente à s'en tenir à sa propre conclusion; n'adopte qu'un seul et unique point de vue; favorise visiblement une partie au détriment des autres.
Livre un message clair	Le texte est très clair et parfaitement adapté au public cible.	Le texte est généralement très clair et très bien adapté au public cible.	Le texte est généralement clair et souvent adapté au public cible.	Le texte contient quelques idées claires et est plutôt adapté au public cible.	Le texte manque généralement de clarté et n'est pas du tout adapté au public cible.

Les Grands Mystères de l'histoire canadienne©
CyberMystère 21 – Représentation des Doukhobors dans les médias
Site Web à la base du CyberMystère 21 – Explosion sur la ligne de Kettle Valley : la mort de Peter Verigin

 © 2007 des Grands Mystères de l'histoire canadienne

Activité supplémentaire

➤ Invitez les élèves à travailler individuellement ou tous ensemble pour réaliser les activités suggérées dans la section *Activité supplémentaire*.

ACTIVITÉ SUPPLÉMENTAIRE

Explorer d'autres articles traitant des Doukhobors
Rendez-vous à la section Archives et choisissez des articles sur les Doukhobors. À l'aide des critères d'impartialité journalistique, évaluez le degré de partialité de ces articles.

Les journaux d'aujourd'hui sont-ils plus objectifs?
Trouvez un article dans le journal local et soumettez-le aux critères d'impartialité journalistique afin de découvrir s'il est plus ou moins partial que les articles de 1924 que vous avez lus.

En découvrir davantage sur les Doukbobors
Consultez les sites Web suivants pour trouver plus d'information sur la communauté doukhobor et la société du début du vingtième siècle :
British Columbia Archives
Musée canadien des civilisations – Les Doukhobors, lutteurs de l'esprit
Doukhobor Genealogy Website
Doukhobor Village Museum, Castlegar, British Columbia
Bibliothèque et Archives Canada
The Spirit Wrestlers
Conflits concernant les Doukhobors J. A. Fraser, lettre du chef de police à A. M. Johnson, sous-procureur général de la Colombie-Britannique, 22 juillet 1919

Relevez d'autres défis
Employez vos talents de détective à tenter de résoudre d'autres CyberMystères reliés aux Doukhobors :

- le CyberMystère 8 vous invite à tenter de comprendre les actions des Doukhobors selon leur point de vue;
- le CyberMystère 11 vous propose de reconstruire la scène du crime;
- et le CyberMystère 12 vous invite à réunir des preuves sur l'une des personnes soupçonnées du meurtre de Peter Verigin.

 © 2007 des Grands Mystères de l'histoire canadienne