



Partialité des médias : la guerre de Chilcotin

Ce CyberMystère examine la couverture médiatique du « massacre » de Chilcotin en 1864. Les élèves apprennent à identifier les signes de partialité et évaluent le degré de partialité qui transparait dans les articles de journaux.

Un défi de pensée critique qui accompagne le mystère

**« Personne ne connaît son nom:
Klatsassin et la guerre de Chilcotin »**

des Grands Mystères de l'histoire canadienne

<http://www.cybermysteres.ca/quests/04/indexfr.html>

Auteur : Dick Holland

Directrice et directeur de la rédaction : Ruth Sandwell, Dick Holland

Directeur de la série : Roland Case

inspiré d'une approche mise au point par le Critical Thinking Consortium (TC²)

www.tc2.ca

Âges :

14 à 16 ans

Cours :

histoire canadienne, éducation civique, français

Thèmes majeurs :

- partialité des médias
- relations entre les autochtones et les immigrants au cours des années 1860

Défi de pensée critique

- Déterminer à quel point les médias de l'époque ont fait preuve de partialité lorsqu'ils ont couvert les événements entourant la guerre de Chilcotin.
- Préparer un compte rendu impartial décrivant la guerre de Chilcotin adressés à des élèves du même âge.

Compréhension globale

- Les élèves apprendront l'importance de couvrir un événement d'un point de vue neutre et impartial.
- Les élèves prendront connaissance des tensions qui ont caractérisé les relations entre les autochtones et les immigrants au cours des années 1860.

Outils requis



Connaissance du contexte

- connaissance des événements entourant l'incident de Bute Inlet
- connaissance du colonialisme en Colombie-Britannique



Critères d'évaluation

- critères d'évaluation d'un compte rendu impartial (ex. : présente plus d'une perspective, inclut toute l'information pertinente, accorde la même importance à tous les faits, est exempt de stéréotypes)



Vocabulaire spécifique de la pensée critique

- perspective
- étroitesse d'esprit
- iniquité
- malhonnêteté



Stratégies de réflexion

- tableau de données
- échelle d'évaluation



Habitudes mentales

- ouverture d'esprit
- équité
- honnêteté

Autoapprentissage

Cette leçon peut tenir lieu d'activité d'autoapprentissage. Les élèves peuvent travailler individuellement ou en équipe de deux en suivant les instructions et le matériel pédagogique qu'ils trouveront à l'adresse :

<http://www.cybermysteres.ca/quests/04/indexfr.html>.

Activités pour toute la classe

Les pages suivantes contiennent des variantes de la marche à suivre individuelle fournie dans le site Web du CyberMystère. Ces variantes vous permettront d'explorer le CyberMystère avec toute votre classe. Pour des raisons de commodité, tout le matériel pédagogique et les instructions contenus dans le site Web ont été reproduits à côté des suggestions destinées à tout la classe.

Activités suggérées

Introduction à la guerre de Chilcotin

- En vous basant sur l'*Introduction*, expliquez aux élèves le défi sur lequel va porter leur enquête.

INTRODUCTION

Au printemps de 1864, une série de meurtres jette un froid sur tout le Canada. Le conflit commence avant l'aube le matin du 29 avril 1864, alors que le sang de 14 hommes est versé dans la rivière Homathco. À la fin du mois de mai, un fermier et 19 porteurs et constructeurs de routes étaient morts. Moins de six semaines plus tard, une armée de plus de 100 hommes parcourait le territoire pour capturer les meurtriers.

Les meurtres ont eu lieu au centre de la Colombie-Britannique, dans un triangle éloigné qui, à l'époque, n'était pas accessible par la route ni même par un sentier équestre. Les hommes qui sont morts étaient tous membres d'équipes travaillant à la construction d'une route à partir de la côte du Pacifique jusqu'aux champs d'or récemment découverts dans la région de Cariboo.

Cette région était le territoire du peuple tsilhqot'in qui vivait sur le plateau de Chilcotin depuis des siècles, peut-être même depuis des millénaires. Le leader du groupe de plus de 20 hommes impliqués dans les meurtres a été identifié par les survivants des attaques comme un chef tsilhqot'in que les siens appelaient « Klatsassin ».

Ce que nous connaissons des événements repose principalement sur la couverture qu'en ont faite les journaux de l'époque. Mais leur compte rendu de ce que l'on appelle parfois la « guerre de Chilcotin » était-il juste? Les journalistes ont-ils manqué d'objectivité? Vous êtes invités à étudier les preuves et à tirer vos propres conclusions sur cette affaire.

- En vous basant sur la *Tâche*, donnez un aperçu des activités que les élèves entreprendront.

TÂCHE

Ce CyberMystère vous invite à évaluer le degré d'objectivité dont ont fait preuve les journaux de 1864 lorsqu'ils ont rapporté ce violent conflit entre les Blancs et les peuples des Premières Nations — le plus sanglant incident du genre à s'être produit en sol canadien.

Avant d'entreprendre l'examen des documents portant sur la guerre de Chilcotin, vous devrez en apprendre davantage sur le rapport qui existe entre les concepts de « partialité » et de « perspective ». Quand vient le temps de se pencher sur une question, chacun de nous la considère en fonction de sa propre opinion; le défi qui se pose aux historiens et aux journalistes est de rendre compte des événements selon une perspective qui est neutre ou impartiale. Vous examinerez plusieurs articles de journaux historiques couvrant la guerre de Chilcotin et déterminerez à quel point ces comptes rendus sont subjectifs. Enfin, vous rédigerez votre propre compte rendu objectif des événements à l'intention des élèves de votre âge qui étudient les relations entre les Européens et les Premières Nations.

Réflexion sur les notions de « partialité » et de « perspective »

- En vous basant sur l'Étape 1 : Réfléchir sur les notions de « partialité » et de « perspective », discutez avec les élèves des termes « partialité », « perspective » et « impartialité ».
- Demandez aux élèves de suggérer deux descriptions d'un spectacle à grand déploiement destiné aux adolescents (tel qu'un concert rock), où le contrôle des foules est nécessaire : 1) du point de vue d'un adolescent et 2) du point de vue d'un adulte n'ayant pas d'enfant. Demandez aux élèves si chaque description risque d'être partielle. Comment l'évènement pourrait-il être décrit selon une perspective impartiale?
- Photocopiez et distribuez aux élèves des copies des documents « Distinguer les perspectives partiales et impartiales » et « Explorer la partialité des médias ». Demandez aux élèves de lire les trois comptes rendus fictifs décrivant une partie de hockey d'une équipe de niveau secondaire et de repérer des signes de partialité ou d'impartialité de la part de l'auteur. S'ils ont de la difficulté à déterminer lequel des trois comptes rendus est le plus objectif, suggérez-leur de consulter les notes préparatoires qui fournissent de l'information générale.

DISTINGUER LES PERSPECTIVES PARTIALES ET IMPARTIALES

Il est souvent convenu que chaque être humain possède une perspective qui lui est propre et que cela implique que chacun doit nécessairement avoir une opinion arrêtée sur tous les sujets. Cette impression est répandue chez les gens qui croient que « perspective » et « partialité » sont synonymes – que ces deux termes ont exactement la même signification. Nous croyons qu'il y a une importante différence entre les deux.

Quelle est la différence entre une perspective partielle et une perspective impartiale?

Une perspective est un point de vue selon lequel une personne voit un évènement. Par exemple, je peux considérer un évènement selon le point de vue d'un enseignant ou celui d'un élève, ou je peux adopter une perspective supérieure ou de plain-pied. En d'autres mots, la perspective influence ce qu'une personne voit. Cependant, cela ne signifie pas que cette personne a une perspective nécessairement partielle. Une perspective partielle implique que celle-ci influence injustement le résultat en faveur d'une personne ou d'un groupe. Par exemple, si je considère un évènement seulement du point de vue d'un enseignant, je pourrais être injuste envers les élèves. Je pourrais négliger leur perception. Mais que se passe-t-il si j'adopte une perspective qui prend en compte les deux points de vue? Au lieu de faire preuve de favoritisme à l'endroit d'un groupe, je cherche à m'assurer que les deux parties sont parfaitement représentées et respectées. Autrement dit, que se passe-t-il si je tente d'adopter une perspective impartiale?

Est-il possible d'adopter une perspective impartiale?

Est-il possible de faire complètement fi de ses sentiments personnels pour observer un évènement de façon juste? Vous avez sans doute une équipe de sport préférée et, naturellement, vous aimeriez qu'elle remporte le championnat. Mais ce n'est pas parce que vous êtes partisan de cette équipe que vous n'êtes pas capable de faire une prédiction impartiale en estimant quelle équipe a le plus de chances de gagner. Il ne fait pas de doute que si vous considérez toutes les preuves et que vous laissez temporairement de côté les espoirs personnels que vous entretenez pour votre équipe, vous pouvez arriver à une conclusion équitable. De la même façon, le système judiciaire canadien s'attache à ce que les juges adoptent une perspective impartiale lorsqu'ils entendent des causes : ils ne laissent pas leurs désirs personnels les écarter de leur devoir, qui consiste à arriver à une conclusion éclairée, basée sur une instruction équitable de toutes les parties de l'affaire. Même si les gens ne parviennent pas toujours parfaitement à cette impartialité, cela ne veut pas dire qu'ils ne doivent pas tenter de l'atteindre. Si un coureur n'arrive jamais à battre son record personnel, est-ce une raison pour qu'il décide de ne plus faire aucun effort pour y arriver? Comme l'impartialité est un idéal vers lequel il faut tendre, il est probablement plus juste de parler du degré d'impartialité de la perspective d'une personne plutôt que de s'attacher à ce que sa perspective soit totalement partielle ou totalement impartiale.

Comment déterminer l'impartialité d'une personne?

La meilleure façon de déterminer à quel degré une perspective est partielle ou impartiale est d'observer quels moyens la personne a pris pour arriver à ses conclusions. Malheureusement, les historiens ont rarement la chance de s'entretenir avec les gens pour déterminer la démarche qui sous-tend leurs conclusions. Les historiens doivent alors s'en remettre aux preuves écrites que les gens ont laissées et qui peuvent suggérer si leurs perspectives sont partiales ou impartiales.

ÉTAPE 1 : RÉFLÉCHIR SUR LES NOTIONS DE « PARTIALITÉ » ET DE « PERSPECTIVE »

Avant de déterminer si un compte rendu journalistique est objectif ou non, il convient de définir clairement la différence entre les concepts de « partialité » et de « perspective ». Plusieurs personnes croient que ces termes sont synonymes, ce qui donne l'impression que tout le monde a un parti pris simplement parce que chacun de nous possède sa propre perspective ou perception du monde. Cette affirmation est beaucoup trop simpliste, et donc trompeuse. Affirmer que tous les gens sont nécessairement partiaux revient-il à dire que personne n'est apte à examiner une question de façon objective et à tirer des conclusions justifiées à la lumière des preuves fournies?

En portant une attention particulière à la signification de chacun de ces termes, il est possible de mieux comprendre comment certaines perspectives peuvent être partiales et d'autres non. Une *perspective* est un point de vue qu'adopte quelqu'un pour observer un évènement. Une perspective est *partiale* si elle mène à une décision teintée de préjugés injustes en faveur d'une personne ou d'un groupe. Le contraire de « partialité » est « impartialité ». Une perspective *impartiale* indique que la personne a tenté de rejeter tout préjugé en faveur ou au détriment d'une personne ou d'un groupe en s'assurant que toutes les parties sont bien représentées et respectées. Bien sûr, il est difficile d'être entièrement impartial. C'est pourquoi il est plus juste de parler de *degré* de partialité ou d'impartialité d'une perspective. Les facteurs suivants peuvent être utiles pour évaluer ce degré d'objectivité :

Une perspective est impartiale dans la mesure où la personne est

- *Ouverte d'esprit* : la personne démontre une volonté d'accepter les nouvelles idées et de modifier ses opinions en fonction de nouveaux éléments de preuve;
- *Équitable* : la personne considère l'ensemble des preuves fournies du point de vue des différentes parties impliquées dans l'affaire;
- *Honnête* : la personne tente sincèrement de laisser ses préférences ou ses intérêts personnels de côté lors de l'évaluation des preuves contradictoires.

Une perspective est partielle dans la mesure où la personne est

- *Étroite d'esprit* : la personne refuse de considérer les éléments de preuve qui pourraient aller à l'encontre de son opinion préconçue;
- *Inique* : la personne tire des conclusions qui s'appuient principalement sur des éléments de preuve favorables à sa propre position;
- *Malhonnête* : la personne laisse ses intérêts personnels teinter sa décision pour favoriser une partie au détriment des autres.

Dans le document « Explorer la partialité des médias », vous trouverez trois comptes rendus fictifs décrivant une partie de hockey d'une équipe de niveau secondaire. Lisez-les et tentez d'y repérer des signes de partialité ou d'impartialité de la part de l'auteur. Si vous avez de la difficulté à déterminer lequel des trois comptes rendus est le plus objectif, consultez le document intitulé « Distinguer les perspectives partiales et impartiales » pour en apprendre davantage sur ces concepts.

CyberMystère 4 Matériel pédagogique 1 (feuille d'activités)

Explorer la partialité des médias

Les trois comptes rendus fictifs suivants décrivent une partie de hockey d'une équipe de niveau secondaire. Lisez-les afin d'y repérer des signes de partialité ou d'impartialité de la part de l'auteur.

Article 1 : « Pearson High se fait voler la victoire »

Nos filles se sont battues de toutes leurs forces sur la patinoire hier soir, mais n'ont pu résister au jeu brutal des Hawks de Queensville. Résultat : une défaite crève-cœur de 3 — 2. Pearson menait par un but pendant presque toute la partie. Les brutales mises en échec de la part des Hawks et les deux infractions que l'arbitre a délibérément ignorées en fin de match ont permis aux Hawks de compter deux buts chanceux et de rafler la victoire.

Article 2 : « Les Hawks raflent la victoire »

L'excellente saison que connaît l'équipe féminine des Hawks se poursuit avec une autre victoire décisive de 3 — 2 remportée contre les Arrows de Pearson, qui commencent à s'essouffler. Les joueuses de Pearson n'ont pas réussi à tenir le coup contre les efforts déterminés des Hawks. Grâce à son attitude de battante, notre équipe a compté deux magnifiques buts en fin de match pour s'assurer la victoire.

Article 3 : « Hawks et Arrows : un match serré jusqu'à la fin »

Les Arrows de Pearson High et les Hawks de Queensville ont réalisés de détermination et d'adresse tout au long du match très serré qu'ils ont disputé. Vers la fin de la partie, alors que les Arrows menaient par un but, elles ont perdu leur concentration quand l'arbitre a omis d'infliger aux Hawks deux pénalités que les Arrows croyaient méritées. L'un de ces incidents méritait probablement une pénalité, mais une équipe de championnat ne peut laisser de tels imprévus lui faire perdre sa concentration. Et les Hawks ont saisi cette chance pour compter rapidement deux buts et ainsi l'emporter sur Pearson 3 — 2.

- Demandez aux élèves si les comptes rendus de la partie de hockey présentent des signes de partialité. Ouvrez une discussion sur les facteurs qui indiquent la partialité, en dressant une liste qui pourrait inclure, par exemple :
 - l'auteur favorise une perspective au détriment des autres (iniquité)
 - il est subjectif (malhonnêteté)
 - il présente des stéréotypes, des suppositions ou des opinions bornées (étroitesse d'esprit)
 - il omet de l'information pertinente (iniquité)
 - il n'accorde pas la même importance à tous les faits (malhonnêteté)

Présentation des détails du conflit

- En vous basant sur l'*Étape 2 : Connaître les détails du conflit*, aidez les élèves à réunir de l'information sur le contexte de l'incident. Photocopiez et distribuez aux élèves des copies des documents tirés de la section « Bienvenue » de la page d'accueil du site Web, à l'adresse : <http://www.canadianmysteries.ca/sites/klatsassin/home/indexfr.html>. Ouvrez une discussion sur les événements et demandez aux élèves de commenter tout élément qui les surprend dans le compte rendu. Si les élèves semblent avoir tiré des conclusions au sujet de l'incident, suggérez-leur de préserver leur opinion jusqu'à ce qu'ils aient poussé plus avant leurs recherches.
- Donnez la consigne aux élèves de travailler en équipes de deux ou plus pour repérer sur le site Web au moins un exemple pour chacun des éléments suivants :
 - une carte;
 - un article de journal décrivant l'incident;
 - une description de la culture et de l'économie des Tsilhqot'ins (Chilcotins);
 - et une description des conséquences de la variole ou d'autres maladies sur les Premières Nations de la Colombie-Britannique.

Proposez aux élèves de consulter les sections *Archives* et *Contexte* du site Web s'ils ont de la difficulté à trouver ces éléments. Invitez-les à partager leurs trouvailles au cours d'une discussion de groupe ou demandez-leur de former des équipes. Lorsqu'ils discuteront des articles de journaux, demandez-leur de se prononcer sur le degré de subjectivité de l'auteur : est-il très partial, quelque peu partial, quelque peu impartial ou complètement impartial? Demandez-leur de préciser les raisons qui motivent leur décision.

Examen des articles de journaux

- En vous basant sur l'*Étape 3 : Examiner les articles de journaux*, expliquez aux élèves que leur prochaine tâche consiste à examiner trois comptes rendus journalistiques écrits à l'époque de l'évènement afin de déterminer si les journalistes ont fait preuve de partialité ou d'objectivité. Faites remarquer aux élèves que, puisque ces articles ont été écrits dans les années 1800, ils devront peut-être lire les documents plus d'une fois pour se familiariser avec la langue utilisée à cette époque.

ÉTAPE 2 : CONNAÎTRE LES DÉTAILS DU CONFLIT

Avant de passer à la lecture des comptes rendus portant sur la guerre de Chilcotin, il vous sera utile de connaître le contexte de cet événement. Lisez d'abord la page de *Bienvenue* du site Web.

Naviguez ensuite sur le site et consultez chacune des sections. Essayez de repérer au moins un exemple pour chacun des éléments suivants :

- une carte;
- un article de journal décrivant l'incident;
- une description de la culture et de l'économie des Tsilhqot'ins (Chilcotin);
- et une description des conséquences de la variole ou d'autres maladies sur les Premières Nations de la Colombie-Britannique.

Consultez les sections *Archives* et *Contexte* si vous avez de la difficulté à trouver ces éléments.

ÉTAPE 3 : EXAMINER LES ARTICLES DE JOURNAUX

Votre prochaine tâche consiste à déterminer à quel degré les journalistes de l'époque ont fait preuve de partialité ou d'objectivité lorsqu'ils ont couvert la guerre de Chilcotin en 1864. Choisissez trois comptes rendus journalistiques à partir de la liste de la section *Éléments de preuve*. Au fil de votre lecture, tentez d'identifier dans quelle mesure chacun des trois facteurs suivants se manifestent dans chaque document :

- ouverture ou étroitesse d'esprit;
- équité ou iniquité;
- honnêteté ou malhonnêteté.

Pour chaque article, utilisez une copie de la feuille d'activités « *Identifier le degré de partialité* » pour noter les indices qui, selon vous, dénotent la partialité ou l'impartialité de l'auteur. Attribuez à chaque facteur une note entre +4 (très impartial) et -4 (très partial). Ensuite, donnez votre évaluation générale du degré d'objectivité du document.

- Photocopiez et distribuez aux élèves une copie du document « *Identifier le degré de partialité* » pour chaque article. Expliquez aux élèves qu'ils devront évaluer dans quelle mesure chacun des trois facteurs suivants se manifeste dans chaque article :

- ouverture ou étroitesse d'esprit;
- équité ou iniquité;
- honnêteté ou malhonnêteté.

Discutez de ces termes avec les élèves pour vous assurer qu'ils comprennent bien le sens de chacun d'eux. Rappelez-leur qu'ils doivent donner une évaluation générale du degré d'objectivité de chaque article.

Établissement des critères de rédaction d'un article impartial

- Rappelez aux élèves que leur tâche consiste à rédiger un article impartial relatant l'évènement. Faites un remue-méninges avec toute la classe pour déterminer la forme que pourrait prendre cet article; autrement dit, établissez quels seront les critères de rédaction. Une fois que quelques suggestions auront été faites, réduisez la liste jusqu'à ce qu'elle contienne les critères suivants :

- présente plus d'une perspective;
- inclut toute l'information pertinente;
- accorde la même importance à tous les faits;
- est exempt de stéréotypes;
- est ouvert à diverses conclusions.

Reproduisez la liste des critères sur un papier-atlas ou demandez aux élèves de les noter dans leur cahier.

Rédaction d'un compte rendu impartial

- En vous basant sur l'*Étape 4 : Rédigez votre propre compte rendu impartial*, donnez l'instruction aux élèves de rédiger un compte rendu de 500 mots sur la guerre de Chilcotin qui pourrait être utilisé par des élèves de leur âge étudiant les relations entre les Premières Nations et les Européens dans les années 1860. Afin de leur fournir davantage d'information sur le contexte de l'évènement, proposez aux élèves de lire d'autres articles de journaux sous *Éléments de preuve*. Rappelez aux élèves de se guider sur les critères établis plus tôt pour rédiger leur compte rendu. Avant de commencer cette activité, vous pourriez leur présenter la rubrique qui servira à évaluer leur article, laquelle se trouve dans la section *Évaluation*.



CyberMystère 4 Matériel pédagogique 2 (feuille d'activités)

Identifier le degré de partialité

Document _____

Point de vue impartial		Point de vue partial	
<i>Ouverture d'esprit :</i> démontre une volonté d'acquiescer les nouvelles idées et de modifier ses opinions en fonction de nouveaux éléments de preuve.	Très ouvert d'esprit +4 +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 -4 Très fermé d'esprit	<i>Étroitesse d'esprit :</i> refuse de considérer les éléments de preuve qui pourraient aller à l'encontre de son opinion préconçue.	
<i>Équité :</i> considère l'ensemble des preuves fournies selon les différents points de vue.	Très équitable +4 +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 -4 Très inéquitable	<i>Iniquité :</i> tiré des conclusions à partir de preuves non pertinentes qui favorisent sa propre position.	
<i>Honnêteté :</i> laisse ses intérêts personnels de côté lors de l'évaluation des preuves.	Très honnête +4 +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 -4 Très malhonnête	<i>Malhonnêteté :</i> laisse ses intérêts personnels trahir sa décision pour favoriser une partie au détriment des autres.	

Évaluation générale - Ce compte rendu est
 Très impartial Quelque peu impartial Quelque peu partial Très partial

Arguments :

Les Grands Mystères de l'histoire canadienne®
 CyberMystère 4 - Personne ne connaît son nom - Klatsassin et la guerre de Chilcotin
 Site Web à la base du CyberMystère 4 - Personne ne connaît son nom - Klatsassin et la guerre de Chilcotin

ÉTAPE 4 : RÉDIGEZ VOTRE PROPRE COMPTE RENDU IMPARTIAL

Servez-vous maintenant des données que vous avez accumulées sur la guerre de Chilcotin pour rédiger un compte rendu de 500 mots sur l'évènement, qui pourrait être utilisé par d'autres élèves comme vous qui étudieraient les relations entre les Européens et les Premières Nations. Votre mission est d'être aussi impartial que possible dans votre compte rendu. Assurez-vous de fournir des données exactes et d'inclure tous les faits essentiels de l'affaire. Au besoin, vous pouvez lire d'autres comptes rendus de journaux dans la section *Éléments de preuve*. Prenez soin de produire un compte rendu qui présente une ouverture aux diverses conclusions, qui prend en considération les perspectives de toutes les parties impliquées dans le conflit et dans lequel vous rapportez les faits avec honnêteté.

ÉLÉMENTS DE PREUVE

Sources

Articles de journaux

- Edwin Mosely, « Le récit d'un survivant » de l'incident de Bute Inlet paru dans le *Daily Chronicle*, 12 mai 1864
- « Les Indiens chilcotins – Les meurtriers du groupe de M. Waddington », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864
- « Un terrible massacre! », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864
- « La déposition de M. Waddington », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864
- « La dernière atrocité des Indiens », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864
- « Renseignements additionnels », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864
- « Lettre de Bute Inlet », *Daily Chronicle*, 12 mai 1864
- « Le massacre de Bute », *The British Columbian*, 18 mai 1864
- « Nouvelles de l'expédition de Bute », *The British Columbian*, 28 mai 1864
- « Détails fascinants de M. Waddington », *Daily Chronicle*, 28 mai 1864
- « L'origine du massacre », *Daily Chronicle*, 29 mai 1864
- « Les meurtres indiens », *Victoria Daily Colonist*, 1 juin 1864
- « Le Chronicle et la route de Bute », *The British Columbian*, 8 juin 1864
- « Nos problèmes avec les Indiens », *The British Columbian*, 11 juin 1864
- « Waddington et Bute Inlet », *The British Columbian*, 18 juin 1864
- « Le problème indien et la presse de Victoria », *The British Columbian*, 9 juillet 1864
- « Grave rumeur réfutée », *Daily British Colonist*, 11 juillet 1864
- « Journalisme sans principe », *The British Columbian*, 16 juillet 1864
- « De nouveaux problèmes anticipés avec les Indiens », *The British Columbian*, 7 décembre 1864
- « Les meurtriers chilcotins », *The British Columbian*, 1 juin 1865
- « Les assises extraordinaires », *The British Columbian*, 4 juillet 1865
- « La sentence », *The British Columbian*, 6 juillet 1865
- « Clémence royale », *The British Columbian*, 15 juillet 1865
- « Exécuté », *The British Columbian*, 18 juillet 1865

Évaluation

- Utilisez la rubrique « *Évaluer le degré de partialité* » pour évaluer dans quelle mesure les élèves ont été capables d'identifier et de mesurer la partialité de chacun des trois articles de journaux. Utilisez la rubrique « *Évaluer un compte rendu impartial* » pour évaluer le travail des élèves.

Les grands mystères de l'histoire canadienne
CYBERMYSTÈRES
PÉRIODIQUE DE CULTURE NOUVEAU
KLATSASSIN et la guerre de Chilcotin

CyberMystère 4 Matériel d'évaluation 2 (rubrique)

Évaluer un compte rendu impartial

Rendement Critère	Exceptionnel	Très bon	Bon	Satisfaisant	Insuffisant
Fournit des données exactes et pertinentes	Fournit une grande quantité de données factuelles exactes; présente tous les détails pertinents.	Fournit une quantité suffisante de données factuelles, généralement exactes; présente la plupart des détails pertinents.	Fournit une quantité acceptable de données factuelles, généralement exactes; présente certains détails pertinents.	Fournit une quantité de données factuelles, parfois exactes; présente certains détails pertinents.	Fournit une très petite quantité de données factuelles, rarement exactes; ne présente aucun détail pertinent.
Offre un point de vue impartial	Démontre une ouverture constante aux autres conclusions; considère les données selon divers points de vue; tente visiblement de tirer une conclusion qui est équilibrée pour toutes les parties.	Démontre des signes évidents d'ouverture aux autres conclusions; considère en général les données selon divers points de vue; tente de tirer une conclusion qui est équilibrée pour toutes les parties.	Démontre une ouverture incertaine aux autres conclusions; considère les questions essentielles selon un point de vue différent; tire une conclusion d'un certain égard envers les autres parties.	Ne démontre aucun signe évident d'ouverture aux autres conclusions; adopte à l'occasion un point de vue différent; tire une conclusion qui témoigne d'un égard très peu marqué envers les autres parties.	Démontre une rigidité évidente à l'égard de sa propre conclusion; n'adopte qu'un seul et unique point de vue; favorise visiblement une partie au détriment des autres.
Livre un message clair	Le texte est très clair et parfaitement adapté au public cible.	Le texte est généralement très clair et très bien adapté au public cible.	Le texte est généralement clair et souvent adapté au public cible.	Le texte contient quelques idées claires et est plutôt adapté au public cible.	Le texte manque généralement de clarté et n'est pas du tout adapté au public cible.

Les Grands Mystères de l'histoire canadienne ©
CyberMystère 4 – Périodique de culture : la guerre de Chilcotin
Site Web à la base du CyberMystère 4 – Périodique de culture : la guerre de Chilcotin



CyberMystère 4

Matériel d'évaluation 1 (rubrique)

Évaluer le degré de partialité

Rendement Critère	Exceptionnel	Très bon	Bon	Satisfaisant	Insuffisant
Identifie les signes de partialité ou d'impartialité	Identifie plusieurs signes, certains évidents et d'autres plus subtils.	Identifie plusieurs signes, dont certains sont plutôt subtils.	Identifie les signes les plus évidents.	Identifie certains signes, mais omet des exemples évidents.	N'identifie aucun signe pertinent.
Tire une conclusion plausible quant au degré de partialité ou d'impartialité	Tire une conclusion plausible et parfaitement justifiable à la lumière des éléments de preuve.	Tire une conclusion très plausible et justifiable à la lumière des éléments de preuve.	Tire une conclusion plausible et plutôt justifiable à la lumière des éléments de preuve.	Tire une conclusion plausible mais difficilement justifiable étant donné les éléments de preuve fournis.	Tire une conclusion qui n'est ni plausible ni justifiable étant donné les éléments de preuve fournis.

Les Grands Mystères de l'histoire canadienne ©
CyberMystère 4 – Périodique de culture : la guerre de Chilcotin
Site Web à la base du CyberMystère 4 – Périodique de culture : la guerre de Chilcotin

Activité supplémentaire

- Invitez les élèves à travailler individuellement ou tous ensemble pour réaliser les activités suggérées dans la section *Activité supplémentaire*.

ACTIVITÉ SUPPLÉMENTAIRE

Déterminer le journal le plus fiable

Examinez la couverture médiatique de la guerre de Chilcotin dans la section *Éléments de preuve* afin de déterminer lequel des journaux, parmi le *British Colonist*, le *British Columbian*, le *Daily Press* et le *Daily Chronicle*, couvre l'événement de la façon la plus impartiale.

Sources de l'information

La liste qui suit répertorie des histoires rapportées dans les journaux au sujet de la guerre de Chilcotin. Lisez-les afin de découvrir à quelles sources les journalistes ont puisé leur information au moment d'écrire leur article sur l'incident. Comment ces sources ont-elles pu influencer la couverture des événements?

Créer une carte

Utilisez l'information contenue dans les articles du 12 mai 1864 pour créer une carte qui aidera à expliquer les événements.

« Les Indiens chilcotins – Les meurtriers du groupe de M. Waddington », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864

« Un terrible massacre! », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864

« La déposition de M. Waddington », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864

« La dernière atrocité des Indiens », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864

« Renseignements additionnels », *Daily British Colonist*, 12 mai 1864

« Lettre de Bute Inlet », *Daily Chronicle*, 12 mai 1864

Comparez les versions

Comparez l'histoire orale des meurtres racontée par un Chilcotin avec les comptes rendus des journaux basés sur le témoignage d'un témoin oculaire blanc. Quelles différences notez-vous entre ces deux types de comptes rendus?

Version chilcotin : Eugene Williams, « Un récit tshlqot'in de la mort de Donald McLean », *Nemiah: The Unconquered Country*, avec Terry Glavin (Vancouver: New Star Books, 1992)

Version non chilcotin : Edwin Mosely, « Le récit d'un survivant » de l'incident de Bute Inlet paru dans le *Daily Chronicle*, 12 mai 1864

Les documents réunis dans la section *La guerre de Chilcotin de nos jours* ont sûrement des chances de vous intéresser aussi.